

## Referat fra mødet i Grundejerforeningen Fyrremose, mandag d. 23.1.2023

Sted: Sønderborg Bibliotek, lokale 3.3.

Fremmødt:

52 Helle  
96 Bent og Marie  
98 Frank  
100 Kim  
102 Susanne og Jan  
104 Bjarne  
118 Caspar  
122 Linda  
126 Anna Maria  
Hele bestyrelsen var fremmødt.  
Afbud fra  
124, 128, 54, 130

Inviteret var alle medlemmer, som havde fået tildelt en større part i vandløbssagen end "indirekte nytte". Årsagen til mødet var, at der er aktiviteter i gang i kommunen og hos landvindingslaget, efter der sidste år på generalforsamlingen i landvindingslaget blev besluttet at genoplive vandløbssagen. Bestyrelsen vil gerne give mulighed for at kickstarte samtalen imellem naboerne.

På nogle plancher blev vandløbssagen gennemgået i "micro-format".

12 års kamp med sagen indeholder masser af delkomponenter.

Men hovedtræk fra kommunens, kommissionernes og konsulentens tilkendegivelser og afgørelser blev drøftet.

Bl.a. hvilken model der blev anvendt, og hvordan modellen beregner rent principielt.

Hvad ved bestyrelsen?

Hvad kan de enkelte grundejere gøre?

Desuden blev der drøftet, hvilke overvejelser formanden og konsulenten har gjort sig. Vi er stadig så heldig, at vi har konsulenten ved vores side. Dermed sikrer vi, at vores reaktioner over for kommunen og kommissionerne ikke bare er følelsesladet, men bliver båret af saglighed og lovgivningen.

Det vigtigste er, at bestyrelsen kun har mindre informationer og fakta, men en del spekulationer.

Derfor var mødet kun en information og ikke noget foreningen kan beslutte. Hver grundejer må selv afgøre, hvilke konklusioner man drager. Om man handler eller ej.

Der blev spurgt om mange ting.

Bl.a.:

- Kan bestyrelsen garantere, at man ikke er i den røde betalingsgruppe, hvis man dræner?

Svaret er nej, bestyrelsen kan ikke garantere noget.

- Hvorfor bliver projektet ikke delt op i flere elementer, så det bliver mere gennemsigtigt, hvad man betaler for?

Svaret er, at vi har bedt om få taget Fyrremosedelen ud af projektet, da det ikke refererer til projektets formål. "At holde udefrakommende vand væk fra området."

Kommissionerne har godkendt, at det er et projekt, som ikke skal deles op i delelementer.

- At vi burde fortælle politikerne, at vi ikke har vandproblemer, og hvis vi har problemer, så kan vi selv klare det.

Svaret er, at både konsulenten af flere omgange har prøvet det, og bestyrelsen havde endda møde med formanden for Teknik og Miljø i sin tid. Desværre bliver vi ikke hørt.

- Hvorfor er det kun sommerhusområdet, som er involveret?

Svaret er, at kommunen har udpeget sommerhusområdet som interesseområde. Det er kommunen, som har fritaget landmændene, som i stor grad drager nytte af nye kanaler. Det har de ret til.

- Hvorfor er der nogen, som siger "jeg har vandproblemer"? Jeg har aldrig nogen sinde oplevet problemer!

Svaret er, at man ser på beregningsmodeller og konkluderer fra kommunens side. Vi har ingen indflydelse.

#### Aftenens konklusion og aftaler:

Udført dræning af grund er et bedre argument i en eventuel klage over for kommissionerne for en nedsat nytte.

Bedre end fx. påstand om: ikke brug for dræn, ingen problemer, kan leve med et vådt hjørne i et par dage osv.

Kommissionerne har afgjort, at TWI ikke kan stå alene. Beliggenhed, sokkelhøjde, dræning og andre tiltag skal have indflydelse på partstildelingen.

Sabine udsender deltagernes mailadresser.

Grundejerne aftaler selv, hvad de påtænker at gøre.

Når nogen vælger at dræne, giver man bestyrelsen besked om det. Dermed kan vi få et bedre overblik.

Tak for en god aften.

Referent:

Sabine