

**Mødereferat**  
**Knøs Gård, d. 2.4. 2016**  
**Medlemsmøde FLS Fyrremose**

Deltagere: Der var repræsentanter for 17 matrikler i FLS Fyrremose  
Sten Laursen (SL), Erhvervsjura, SEGES

Sten Laursen præsenterede sig selv. Normalt er hans kunder landmænd, og han er erhvervsjurist og tidligere landinspektør. Han har arbejdet med speciale i vandløbssager i flere år.

Sten Laursen fremlagte de vedhæftede plancher.

Sten vurderer vores reguleringssag som en meget omfangsrig og kompliceret sag med mange problemer. Iflg. samtaler, som Sten har haft med Sønderborg Kommune, så er kommunen også klar over, at dette ikke er en helt enkel sag. Imidlertid mener Sten også, at kommunen har truffet nogle meget diskutabile beslutninger, som de i realiteten ikke har lovhjemmel til. Interessant at konstatere, at der i ansøgningen henvises til klimasikring!

Der skal dog holdes fast, at selv om sagen er kompliceret, så mener SL at det er svært at se nytten for Fyrremose af projektet og vi derfor har forholdsvis gode kort på hånden. Selvfølgelig er der aldrig nogen som kan garantere noget!

På nuværende tidspunkt foreligger der afgørelser ang. landzonetilladelse, dispensation fra beskyttelseslinjen omkring fortidsminder, VVM-screening og regulering af vandløb.

Iht. ansøgningen søger kommunen også tilladelse fra Kystdirektoratet. Denne tilladelse burde have været på plads ved udsendelsen af projektet til høring. Pt. er der ikke kendskab til, om denne tilladelse er givet.

Udløb ved havet er tilsyneladende droppet igen. Iflg. forlydender fordi de ikke kan få den nødvendige tilladelse.

Vandløbslovens §19 stk. 2 foreskriver, at der skal foreligge endelig afgørelse, herunder også om de økonomiske spørgsmål, dvs. partsfordelingen, om arealerhvervelser og rådighedsindskrænkninger og erstatning for disse, før vandløbsmyndighederne kan godkende projektet. Dette har Sønderborg Kommune ikke overholdt. De har godkendt partsfordelingen, selv om de ikke har hjemmel til det. Der foreligger ikke en endelig afgørelse om partsfordelingen, og derfor er det iflg. Vandløbsloven ikke lovligt.

Iht. §24 i Vandløbsloven kan kommunen stå i forskud for projektet og dermed gennemføre det, men det kræver dispensation eller at det er et offentligt vandløb, og spørgsmålet er så, er det det?

SL har talt med en jurist i Naturstyrelsen, som har udtalt, at kommunen nok kan træffe afgørelse om den materielle afgørelse, inden der foreligger en endelig partsafgørelse, men det sætter SL spørgsmålstegn ved.

SL foreslår, at vi beder om en begrundelse for partsfordelingen, inden projektet er gennemført, for iflg. hans erfaring, letter det sagen. Når projektet er gennemført viser historien, at der ikke kommer radikale ændringer.

Der er en del forvirring omkring regulering/ændring af eksisterende anlæg eller anlæg af nye vandløb, og det er iflg. Sten Laursen en væsentlig forskel. Hvis der er tale om nye vandløb, skal de være ønsket af benytterne, dvs. i realiteten kan vi sige, at vi ikke ønsker at benytte anlæggene, så derfor vil vi heller ikke bidrage til betalingen. Dette iflg. Vandløbslovens §22 stk. 1. Omvendt regulering, hvor det er Vandløbslovens §24 stk. 1, der gælder, nemlig at udgifterne fordeles efter nytteværdien.

Iht. §74 i Vandløbsloven skal vandløbsmyndigheden søge at tilvejebringe forlig om de økonomiske spørgsmål, men det har Sønderborg Kommune ikke gjort. De har alene besluttet en for dem endelig partsfordeling.

Endelig er der iflg. §68 stk. 1 mulighed for, at vandløbsmyndigheden kan pålægge ejerne af de ejendomme eller anlæg, hvorfra en øget mængde vand, hidrører, at yde et forholdsmæssigt bidrag til vandløbets regulering og vedligeholdelse. Dvs. det ville kunne komme på tale økonomisk at involvere ejendomme/markeejere fra Skovbyområdet i reguleringen, men kun på den strækning, der omfatter de nye anlæg. Vandet kommer fra Skovby, og dermed kan de inddrages.

SL bemærker imod kommunens fremstilling, vedr. partsfordeling yderligere, at Overtaksationskommissionen i 2013 ikke har taget stilling til, hvilke principper der gælder for nye anlæg. Det de har taget stilling til vedrører udelukkende bidrag og anparter til udvidelse og nytte af landvindingslaget.

Hvad laves der så af nye anlæg?

Spørgsmålet er så, hvilke af disse anlæg er til nytte for Fyrremose?

Grøfter og volde langt væk fra Fyrremose ved Egemose har ingen nytteværdi.

Grøfter og volde langt væk fra Fyrremose ved Birke har ingen nytteværdi.

Et opsamlingsbassin ved Birke kunne måske betegnes som nytte, da vandet forsinkes i, at komme ind til Landkanalen. MEN, da der allerede nu er en lavning netop dette sted er det en eksisterende naturlig bassin, som ved en vis vandstand løber over af sig selv og forhæler vandet. Derfor også denne bassin uden nytteværdi for Fyrremose

Grøft langs Fyrremose, her er det et spørgsmål, om det i det hele taget er tale om en regulering, eller snarere en vedligeholdelse af en eksisterende del, som er tilgroet. Dette er helt klart en opgave som foreningen Skovmose skal klare med deres egen medlemmer, som har kastet store mængder haveaffald i grøften.

Hvorfor laves der en vandføring fra højde Fyrremose 52 til G kanalen? Er det for at kunne lede vand væk fra den gamle kanal? Hvilken nytte har vi af det. De eneste som kunne få nytte er nr. 52 og 54, da det grøn areal bliver afvandet.

SL var imponeret over Fyrremoses indsats og undersøgelser, og han bemærkede med stor forundring Orbicons kort ”vand fra nedbør” og de uoverensstemmelser der var mellem den faktiske verden, Google Earth. Under alle omstændigheder så svarer Orbicons kort bestemt heller ikke til

partsfordelingen. Der mangler fakta for at kunne dokumentere det, Orbicon gør. Nedbørsmængde og kanalernes kapacitet, med andre ord, tekniske detaljer.

Hvad skal evt. påklages? I den ideelle verden burde både den tekniske og økonomiske del af projektet påklages iflg. SL. Og det springende punkt bliver også: formål med indsigelsen. Hvis vi ønsker at udsætte projektet, så kræver det en indsigelse på den tekniske del. SL mener, at en indsigelse på partsfordelingen kan medfører, at kommunen gennemfører projektet, før den endelige partsfordeling er fastlagt, hvis de får tilladelse til det.

Mht. den tekniske del, så kræver det et kæmpe forarbejde og mange undersøgelser, som SL mener, er blevet forsømt i projektet. Dette fordrer store ressourcer – både tidsmæssigt og økonomisk. Iflg. SL så kræver det på nuværende tidspunkt, at kommunen har begået en stor fadæse, før Naturstyrelsen vil give medhold. Under alle omstændigheder så kræver en indsigelse på den tekniske del, at vi også har et alternativ til det nuværende.

Mht. partsfordelingen, så skal vi overveje:  
gøre indsigelse fordi, der ikke foreligger et forlig,  
gøre indsigelse over, at den involverede del fra Skovbyområdet/landmændene ikke er inddraget, evt. kunne vi fremføre, at vi ikke vil betale for nye vandløb, eller at vi kun er villige til at bidrage med en lille del anparter for at vise solidaritet.

Den tekniske del af projektet kan sendes til Natur- og Miljøklagenævnet via Klageportalen, som findes på et link på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk), Gebyr 500 kr. SL gør opmærksom på, at en klage til enhver tid kan trækkes tilbage, hvis klageren af én eller anden årsag ikke ønsker at fortsætte sagen. Så i princippet – hvis man ønsker at udsætte projektet eller at det af én eller anden årsag ikke ønskes fortsat, så er der denne mulighed. Omvendt så er der ingen fortrydelsesret, hvis der ikke gøres indsigelse.

Den økonomiske del af reguleringssagen kan påklages til Taksationskommissionen for Sønderjylland, c/o Retten i Sønderborg, Stationsvej 10, 6400 Sønderborg og sendes til Sønderborg Kommune, Vand & Natur, Rådhusstrøget 10, 6400 Sønderborg.

På mødet blev der efterfølgende besluttet: de tilstedeværende Fyrremosedeltagere er indstillet på privat at bidrage med 1000 kr. pr. matrikel til yderligere konsulentbistand i forbindelse med indsigelse på partsfordelingen. Der bliver udsendt referat til alle Fyrremoses medlemmer, hvor de medlemmer, som ikke deltog bliver bedt om at tage stilling til, om de ønsker at bidrage med 1000 kr. pr. matrikel til indsigelsen. SL anslog, at konsulentbistanden til og med taksationskommissionen vil være ca. 15- 20 timer. Timeløn 1.394 kr. plus fast takst for kørsel 2000,-. Det beregnes kun nettotimer!

Om Fyrremoses evt. solidariske deltagelse i taksationssagen tages op på generalforsamlingen. Hvis det besluttes, skal de 1000 kr. modregnes.

Vi betragter det som yderst vigtigt hurtigt at få jeres skriftlige tilbagemeldinger, om I ønsker at deltage.

Sagen haster, da konsulenten skal have tid til at forberede skrivelsen, og sidste indsigelsesfrist er d. 15. april 2016.

Derfor, hvis i vil være med til, at lave en faglig korrekt indsigelse, så skal i senest på torsdag den 7.4.2016 give tilsagn.

De aftalte 1000,- kroner skal sættes ind på en konto, som tilhører FLS Fyrremose og bliver kun brugt til dette formål. Er der til sidst overskud, bliver disse penge tilbagebetale.

Konto

Danske Bank: Reg 9570

Konto 11861946