

FORMANDENS BERETNING GF 2017 til GF 2018

Igen, igen har året 2017 været præget af vandløbssagen

Der kom en ny høring. Bestyrelsen afholdte et medlemsmøde, hvor der blev drøftet, hvad vi kunne gøre. Der blev oprettet en separat indsigelsesgruppe. Over halvdelen af Fyrremoses medlemmer har i august indgivet en indsigelse via konsulenten fra Seges.

Udover de 1000,- blev der indbetalt 300,- og nu her igen 300,-.

Fyrremose har ihærdigt forsøgt at få et møde i stand med TM udvalgsformanden Aase Nygaard for at drøfte sagen. Dette lykkedes så den 9.5.2018.

Der blev afholdt et møde med Aase Nygård og Stefan Lydal fra TM udvalg, og for Fyrremose deltog Bent og Sabine.

Aase og Stefan fik en mappe med 25 plancher udleveret. (Plancherne kan ses på vores hjemmeside.) Det var et stort arbejde at finde det mest relevante, uden at det blev for teknisk.

Hvis I kigger på det, så vil nok den ene eller anden af jer sige, hvorfor har vi ikke det eller det med, men vi skulle vælge emner, vi hurtigt kunne dokumentere og fremlægge. Vi skulle hurtigt kunne svare på spørgsmål og sætte ting på dagsordenen, de selv kunne undre sig over. Alt i alt havde vi kun 45 minutter til at fremlægge vores syn på vandløbssagen, som nu har stået på i over 6 år. Plancherne blev suppleret med mange informationer.

Enkelte punkter vil jeg gerne fremhæve her.

Punkter vi havde med

Der er konstateret 20 forsikringsager i 2016. Kun 14 af dem krævede en taksator. Det svarer til 2,75 % / 1,92 %. Om det nu var vandproblemer, det ved man ikke, man kender heller ikke adresserne for husene.

Alt i alt har man aldrig lavet en verificering af, hvem der har haft, og hvornår der har været vandproblemer.

Orbicons fremlægning af, hvor der er vandproblemer, baserer på computerprogrammer og målinger. Den tager slet ikke hensyn til virkeligheden. Bl.a. er der et lille dige ved Tjørnemose og Egemose, som ligger gemt i en hæk. Den er ikke med i beregningerne.

Meget forvirrende og ikke oplysende for borgerne

I 2015 blev det besluttet, at kommunen var bygherre. 2016 blev det uden generalforsamlingsbeslutning i Landvindingslaget, pludseligt til, at det var Landvindingslaget, der var bygherre.

Fyrremose skal beskytte sig mod Birkesø

Hvorfor skal vi beskytte os mod noget, som måske ikke bliver gennemført og er et statsligt/ EU Projekt? Når der etableres en sø, så er den beskyttelse vi får behov for, en forpligtelse for projektet.

Selvfølgelig havde vi også partsfordelingen med

Vi går ud fra, at 69 % af parterne (727x50 parter / 5,45 millioner) skal betale udgifterne til projektets grønne arealer og veje.

Den 7.5.18 fremlagde kommunen så, at det er kun 49% af projektet som betales med de 50 parter. Begrundelsen er, at det er 445 matrikler, som ikke får nytte på egen grund, men på fællesarealer og veje.

Med andre ord, har man nytte på egen grund, så har man ikke brug for nytte på fællesarealer og veje????? Hvordan man kan forklare dette, det ved vi simpelthen ikke!

Her kunne Aase og Stefan ikke følge med og ønskede en forklaring af mig. Fordi de mente, at det skulle da være et "startgebyr" for alle på 50 parter. Det mener vi også!

Vi kom til at undre os over, at

- Kommunen har den opfattelse, at vi slet ikke vil give en krone for at beskytte os mod vandet.
- Kommunen har den opfattelse, at hele Skovmose har den opfattelse, at det kun er kommunen, som skal betale for tiltag.
- Kommunen har den opfattelse, at der slet ikke er andre muligheder end vandløbssagen.

Det er jo slet ikke korrekt, da vi har brugt mange kroner på at istandsætte vores dræn.

Vi "serverede" også en spiseseddel, hvordan vi kunne ønske os det videre forløb

- Stop vandløbssagen
- Giv L69 en chance for at bevise dens betydning
- Kortlæg eventuelle problemer
- Bede/pålægge den enkelte, foreningerne og landvindingslaget at finde deres dræn og kanaler. Sæt det i stand, som man er forpligtet til.
- Skulle der stadig være problemer, så kan Landvindingslaget indkalde til en generalforsamling og fremlægge, hvilke problemer der er og hvilke løsninger, der kan komme på tale.
- Derefter kan hver forening afholde en generalforsamling, hvor man kan bevillige en sum penge til at løse restproblemerne.
- Hvis der stadig er problemer, så må kommunen gerne afprøve en vandløbssag.

Vi mener dog, at det slet ikke bliver nødvendigt. L69 løser de største problemer, og ved Egemose er der nu fundet et dige i buskene og en rist. Bliver det oprenset, kan vandet ikke længere oversvømme på samme måde, som der før er oplevet.

Hvis vi spørger os, om vi har opnået noget med mødet

Så kan vi kun sige, at Aase og Stefan vil holde et møde med Hans Erik Jensen og Ebbe Enø. De vil gerne høre deres forklaringer på vores fremlæggelse og opfattelser. Vi forventer ingen reaktion, før taksationskommissionen har afgivet deres kendelse.

Alment til taksationsmøderne:

Taksationskommissionen har holdt et møde for alle den 7.5.18, hvor Kommunen fremlagte deres holdning. Det var en meget kort og intetsigende fremlæggelse. Deres plancher var skrevet i en farve, så ingen kunne læse/se, hvad der var skrevet. Det fremlagte var kun en kort historisk gennemgang. Den 9.5. 18 var der så det første "feltmøde". Vi går ud fra, at vi er de sidste den 20.6.18. Der kunne ikke kommenteres på mødet, men der kunne spørges ind til projektet. Konsulenten stillede nogle spørgsmål, men blev så bedt om, at indsende dem skriftligt.

Underligt er, at Taksationskommissionen selv skriver om klager. Pt. er der et forslag fra kommunen om en fordelingsnøgle. Her klager man ikke, man sender en indsigelse. Juridisk en kæmpe forskel, da man kun kan klage over en afgørelse. Kommunen kan dog ikke skrive en afgørelse, før alt er på plads.

Der har været en høring vedr. L69

Kommunen har i maj 2017 besluttet at betale for L69-omlægningen, dog med forbehold for, at hele projektet gennemføres.

Bestyrelsen har iflg. aftale med konsulenten ikke iværksat initiativer for at klage imod kommunens afgørelse imod omlægningen. For det første konkretiserede konsulenten nogle ting med kommunen og kunne oplyse os om, at der er enkelte fejl i kommunens beregninger, men at den gamle L69 kunne forårsage store skader for nogle i sommerhusområdet, og for det andet ville omkostninger til en klage have været alt for store i forhold til den nytte, vi i Fyrremose kunne have fået.

Man kan se, at til trods for store vandmængder, regn og sne, har der ikke været tiltag til beredskabsindsats. Desuden har man nu også fjernet brandslangerne. Det må jo tyde på, at også kommunen mener, den største fare er overstået.

Der er dog en gruppe, udenfor Fyrremose

som selv har skrevet en klage. Det blev afvist at realitetsbehandle klagen af ankenævnet. Desværre har kommunen brugt halve citater fra byrådsbeslutninger, som dermed fremstår som om kommunen betingelsesløst betaler for omlægning af L69. Dette kan man dog tvivle på, efter Ebbe Enø på generalforsamlingen for landvindingslaget meddelte, at hvis vandløbssagen bliver nedlagt, kan kommunen opkræve de udgifter, der er opstået indtil nedlæggelsen, af medlemmerne i landvindingslaget. På samme generalforsamling

meddelte landvindingslagets bestyrelse også, at de havde "committed" sig til kommunen, og at hele projektet skal gennemføres!

Der er nogle matrikelejere, som ønsker vandløbssagen nedlagt. Dette vil være fint for os, men vi kan ikke forbyde nogen at ønske en vandløbssag eller forsøge på at gennemføre en vandløbssag. Vi kan kun arbejde for, at vi ikke ønsker at bruge en vandløbssag og heller ikke ønsker at betale. Selv om vi nok ikke vil være helt imod, hvis beløbet var en symbolsk størrelse. I denne sag må man ikke glemme, at vi ikke kun taler om et engangsbeløb, men om udgifter for fremtiden, år for år. Desuden er der ikke taget stilling til, hvordan vedligeholdelsen skal håndteres, rent økonomisk. Lige nu er der kun lagt op til, at den gældende partsfordeling til Landvindingslaget også anvendes til vedligeholdelse. Det vil sige, at 2/3 del ikke har nytte af projektet, men betaler den største del til vedligeholdelse. Husk, når Birkesøen kommer, så overlader kommunen alle kanaler helt til os, og vi skal betale det hele selv. Det bliver ikke håndterer, vi taler om.

Birkesøen

Det har stadig ikke været muligt at få en kommunal medarbejder til at fortælle om Birkesø øst og vest.

Landvindingslaget er splittet i deres holdning. Nogle landmænd synes, det er en god idé og andre ikke. Formanden i landvindingslaget siger, at han ikke ved, hvad der skal laves og hvordan, og derfor er han imod.

I bestyrelsen kan vi på nuværende tidspunkt kun sige, at det vil være en fin naturoplevelse med en sø, men at man også skal holde godt øje med, hvordan planerne er, inden det bliver udført, når det er så vidt. Søen må under ingen omstændighed betyde en trussel for det bebyggede område. Vi skal bl.a. vide, hvor længe der skal stå vand, hvordan med vedligeholdelse? Der er andre kommuner, som ikke vedligeholder deres kvælstofsøer, og det giver mange problemer. Fx. Lugt, myg.

Landvindingslaget

I 2017 har vi enkelte gange prøvet at gøre opmærksom på høj vandstand med vandmænd i G kanalen. Formanden fra Landvindingslaget har så meddelt, efter vi spurgte om eventuelle problemer, at de pumper fra havet for at kunne se havbunden over til Tyskland.

Der er stadig ikke styr på landkanalens udløb. Vi kan kun gisne om, at man satser på Birkesøen, for derefter at lukke landkanalens tilløb fra oplandet og derefter overgive eventuelle løsninger/udgifter for udløbet til landvindingslagets medlemmer. Landkanalen er pt. en offentlig/privat kanal, da den afvander oplandet. Lukkes tilløbet ved Birke's skarpe sving, skal landkanalen kun håndtere vand fra interesseområdet og bliver dermed en privatkanal.

Den 6.3. 2018 har der været generalforsamling.

Vi har besluttet at tage vores version af nogle emner ind i beretningen, da referatet efter vores meninger ikke gengives korrekt, til dels endda direkte falske informationer. At indlede en retssag mod dirigenten koster penge og kræver en masse tid. At dirigenten

vælger at underskrive et referat med, som vi opfatter det, så mange fejl, kan vi kun undre os over.

Svend Michelsen bliver citeret for:

Der blev spurgt ind til, hvilken holdning Landvindingslagets bestyrelse havde til Birkesøen.

Svar: De havde ingen holdning.

Birkepøl projektet er for dyrt i forhold til den opnåede effekt.

Kommentar: Svend Michelsen meddelte faktisk, at han er imod projektet og tilføjede i øvrigt, at han ikke vidste, hvad de egentlig vil lave ved Birkesøen.

Svend Michelsen

Meddelte, at de har aftaler med grundejere, som selv renser G kanalen op, hvor maskinerne ikke kan køre.

Kommentar:

Da Sabine spørger, om der forefindes aftaler vedr. svinget ved 136/138, var svaret nej, og at vi ikke skulle tro, at vi fik lavet noget, når ikke vi vil betale for vandløbssagen. Derfor er det ikke bare prisen, men lagets bestyrelse, som prøver at straffe dem, som har indsendt en indsigelse.

De to ting skal simpelthen holdes fra hinanden. G kanalens vedligeholdelse og fornyelse, og ikke udvidelse, er deres opgave. G kanalen er hovedpulsåren for hele området, hvis udløbet ikke fungerer.

Der blev spurgt, om bestyrelsen kan søge om en vandløbssag. Dirigenten svarede ja, det kan de godt.

Kommentar:

Underligt er bare, hvis kommunen vil lukke den, så, iflg Ebbe Enø, skal alle spørges, om det er i orden.

Sabine bliver citeret for en overset mail, hvorfor vi ikke kunne få afgive stemme til bestyrelsesvalg.

Kommentar:

Dette er ikke korrekt. Jeg ønskede ført til referat, at der blev sendt en indkaldelse til et HG møde med datoforslag, da der skulle vælges et bestyrelsesmedlem. Her var der ikke engang nævnt, hvem der står på valg! Efter et par timer blev der dog svaret, at man valgte Henning fra to af foreningerne. Dermed meddelte formanden for HG, at Henning var valgt.

Det er korrekt, at vi ikke stemte, men det var altså overstået indenfor nogle timer, og inden jeg så mailen. Det var ikke en overset mail!

Vi mener, at medlemmerne skal være klar over, at metoden angående valg af bestyrelsens repræsentanter til Landvindingslaget via HG er utilfredsstillende. (Og heller ikke iflg.

Bekendtgørelsen for Vandløbsloven) Desuden har man slet ikke valgt suppleanter. Det blev bare meddelt på generalforsamlingen, at de nuværende fortsatte. De var heller ikke blevet spurgt forinden.

Angiveligt spurgte jeg ind til kompetencen vedr. opstart af en vandløbssag

Kommentar:

Ikke korrekt:

Jeg stillede det samme spørgsmål, som jeg allerede stillede i 2017. Hvordan kan det være, at Landvindingslaget, gennem Orbicon, har ansøgt om en vandløbssag i efteråret 2015 og svarer i foråret 2016, at de ikke har kompetence til at sige noget om vandløbssagen, da det er kommunen er bygherre.

2017 fik jeg svaret, at det ville de undersøge. Efter et år havde jeg ikke modtaget et svar og prøvede igen i år at spørge.

Svaret var nu, at det kunne de ikke svare på! Dirigenten mente så, at det skulle jeg bare acceptere. Til sidst mente Henning Jepsen så, at de havde skrevet under, fordi sådan er spillereglerne. Det var bare ikke det, jeg spurgte om.

Ole Johannsen bliver citeret for at have spurgt ind til en solidarisk betaling i vandløbssagen.

Kommentar:

Ikke korrekt. Hvor det kommer fra, ved jeg virkelig ikke.

Sabine spurgte til drænkort fra Hedeselskabet,

i forhold til GF 2016, hvor bestyrelsen fik forslaget om at købe drænkort. Henning Jepsen meddelte, at bestyrelsen gerne vil arbejde på sagen.

Desværre havde denne bestyrelse glemt alt om det og troede, at de nu skulle have en landmåler til at opmåle dræn, men de vidste ikke, hvor drænene ligger.

Der indkom et forslag om at nedlægge vandløbssagen

Ebbe Enø meddelte, at sagen nu lå hos taksationskommissionen og ikke kunne lukkes af nogen.

Kommentar:

I referatet står der dog, at kun vandløbsmyndigheden kan lukke sagen. Vandløbsmyndigheden er kommunen.

Vi undrede os allerede til mødet. Tænk, hvis nu en sag ligger hos kommissionen, og parterne alligevel bliver enige, så kan kommissionen fastholde at komme med en afgørelse!!

Læser man referatet kan man se, at der nu står, at Landvindingslaget kan ansøge om en vandløbssag, nok uden at spørge medlemmerne om det, men hvis sagen skal nedlægges, så skal alle spørges!

G kanal

Med landvindingslaget har vi i flere år drøftet, at svinget ved G kanalen, ved 134/136, skal forstærkes. Mosejorden glider igen og igen ned, når vandstanden er højt. Ca 2 til 2,5 meter er kanalen blevet bredere og fortsætter med at glide væk. Der er ingen maskiner, som kan komme til at rense op. Omkostningerne i 2017-tal vil ligge omkring 100.000 til 150.000 kroner og er en naturlig del af landvindingslagets vedligeholdelse. G kanalen er den eneste vej, vandet kan komme ud, hvis udløbet fra landkanalen ikke fungerer, eller der er pålandsvind. På den sidste generalforsamling har formanden for landvindingslaget meddelt, at når vi ikke vil betale for vandløbssagen, så kan vi ikke få G kanalen sikret. Man kan undre sig, at en kommune kan acceptere sådan en misligholdelse fra bestyrelsens side. Sikring af G kanalen er en klar opgave iflg. Vedtægterne. Vandløbssagen er en sag med klare regler, hvor borgerne har mulighed for at komme med indsigelser, når de ikke er enig. At kæde de to ting sammen er mildt sagt ikke i orden!

Ellers kan det kun anbefales at se på referat og regnskab for landvindingslaget. Der bliver brugt mange tusinde kroner, hvert år, på advokatbistand. Advokaten, som er dirigent og endda har en medarbejder med, for at indskrive og tælle stemmer. Med andre ord, så betales der store summer for at, som Eigil Lauritzen, bestyrelsesmedlem udtalte: "Hvis ikke vi havde en advokat, ville vi jo ikke komme igennem med vores holdninger".

HG

Der har kun været et møde. Her havde man valgt at vælge bestyrelsesmedlemmer til landvindingslaget inden mødet og inden alle havde set mailen. Bare to havde meldt tilbage, at de gamle kunne fortsætte og valget var overstået. At vælge suppleanter til landvindingslaget har man helt undladt.

Repræsentanter til vandværket fortsætter helt uden diskussion med de samme personer.

Man må ikke komme med mere end en person fra hver forening, udover Skovmose, som har to pladser.

Skovmoses formand ønsker penge fra de andre foreninger til opsætning af en tredje badebro. Hverken hans medlemmer eller hans bestyrelse ønsker dette, men han mener, at han kan få det igennem, når alle andre giver et "lille" beløb. Fx 50,- per medlem.

Skovmoses formand foreslog, at der kom skilte op. Fiskeri fra stranden skulle forbydes. Disse skilte ville være ulovligt, men Skovmoses formand mente, det gik, hvis ikke vi snakkede for højt om det. Heldigvis har alle andre foreninger sagt nej til ulovligheden.

Skovmoses formand ønsker også, at der kun skal gælde en lokalplan for alle. Han mener, kommunen og hans medlemmer har svært ved at finde ud af de forskellige planer. Fyrremoses bestyrelse ønsker ikke en ændret lokalplan. Vi må gå ud fra, at hvis en lokalplan bliver ændret, så bliver det ikke til det bedre, men der vil højst sandsynlige blive

strammet op på tingene. Desuden vil det nok være svært at lave en fælles plan. Hvis det havde været muligt, ville kommunen nok for længst have gjort det.

Ejerforholdene i området er meget forskellige.

De gamle udstykninger ejer ikke vejene. De er ejet af landmænd/ arvingerne som udstykkede de første sommerhuse. 70'ere udstykningen har veje og grønne arealer som ejes af foreningen Skovmose.

Den nyeste udstykning har ingen matrikelnummer, men ejerne der må bygge på 10 % plus et vist antal kvm for fælles område. Det kan tænkes, at de arealer så ejes af den enkelte grundejer og ikke foreningen. Det ved vi dog ikke nøje. Men at skrive de tre lokalplaner sammen må være meget besværligt.

Danske Vandløb

Vi er stadig medlem af DV og er stadig repræsenteret i bestyrelsen som suppleant. (Sabine) Der arbejdes på, at vandproblemer pga. klimaændringer er en samfundsopgave. Der skal være klare regler for fremgangsmåden ved oversvømmelser. Vi kan bl.a. se det i vores vandløbssag, at der er brug for statslige regler og økonomi. Hvordan kan nytte defineres, når der skal betales? Er det fordi ens grund, hus ikke bliver oversvømmet? Er det nytte for kommunen, at turister har huse de kan leje og dermed kommer med deres penge? Er det staten, som har nytte af højere skatteindkomster og bedre turistforhold, Branding af DK? Lige nu er det meget tilfældigt, hvordan problemerne løses. Nogle kommuner kan finde penge og afhjælper straks, andre kommuner vælger tilfældigt, hvem og hvordan der skal betales.

En aktiv forening med omkring 13.000 medlemmer.

Vejdag

Vi havde en rigtig god vejdag i 2017.

Der var mødt omkring 20 personer op, og vi hyggede os bagefter med pølser og en enkelt øl eller vand.

Tak til de flittige hænder!

Vejdag i år bliver den: 2.6.2018

Affaldsbeholdere langs Skovmosevej

Der blev indkaldt til møde, hvor man fortalte os det, som vi i forvejen fik på papir. Alt var besluttet i forvejen!

Der har været møde vedr. de nye beholdere. Beholderne er udskiftet til større nedgravede beholdere, som måler elektronisk, om de skal tømmes udover 14 dags tømning. Der er nu også plads til husholdningsaffald. Forsyningen blev dog overrasket over, at de har problemer med signalet, som skal sendes fra beholderne til forsyningen. Vi er så tæt på Tyskland, at signalet ofte svigter.

Derudover var der yderligere et møde om de kommende års affaldsplan. Her blev man spurgt, om man ville være med til forsøgsordninger. I grunden fint, at man kan sortere mere, men desværre koster det så også ekstra.

Der var en forening på Kegsnæs, som ville prøve. Vi vil ikke sige ja til noget, som pålægger jer udgifter uden en generalforsamlingsbeslutning.

Parkering

Husk alle, at det ikke er lovligt at parkere på veje eller grønne vejarealer. Ingen steder!

For det første er vores veje ikke særligt brede, og hvis fx ambulancer eller brandbiler skal kunne passere, kan det betyde kostbare sekunder.

For det andet er det umuligt at friholde vejene for badegæster. Vi beskytter os for trafik på vejene og husk lige, at de, der har haver ud mod vejarealer, de får en masse støv på brødet, med al den fremmede trafik. Det er hver enkelt matrikels ansvar at stille parkering til rådighed og fortælle deres gæster, at de ikke må parkere udenfor matriklerne. Tal eventuel med jeres naboer, om ikke I må henvise jeres gæster til deres parkering, hvis ikke I har plads nok.

Tak til alle bestyrelsesmedlemmer for godt samarbejde.

Bestyrelsen